



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3153-8/19
Mostar, 16.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Ecovision d.o.o. Hadžići, žalba broj 01-102/19 od 18.12.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-05-1352-3/19 od 09.12.2019. godine za predmet nabave: Usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu, ugovornog tijela JU Osnovna škola „Malta“ Novo Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 16.01.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-05-1352-3/19 od 09.12.2019. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

JU Osnovna škola „Malta“ Novo Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 2919-1-2-340-3-2/19 od 12.11.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-05-1352-3/19 od 09.12.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 23.12.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 06.01.2019. godine.

Ecovision d.o.o. Hadžići (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-05-1352-3/19 od 09.12.2019. godine, zbog bitnih povreda odredaba postupka, bitne povrede Zakona o javnim nabavama i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ugovorno tijelo je pokrenulo otvoreni postupak javne nabave za *Nabavu usluga dostavljanje pripremljene hrane u školu*, broj obavještenja sa portala javnih nabava 2919-1-2-340-3-2/19 od 12.11.2019. godine.

Žalitelj nadalje navodi kako je dana 13.12.2019. godine zaprimio Odluku o izboru ponuditelja MBA Centar d.o.o. kao najpovoljnijeg ponuditelja, kojom se ujedno njegova ponuda, iako je bila niža odbacuje kao neprihvatljiva, te ističe kako je Ugovorno tijelo pri donošenju ove Odluke napravilo bitne povrede postupka, bitne povrede Zakona o javnim nabavama i pogrešno utvrdilo činjenično stanje.

Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo u Odluci navelo da žaliteljeva ponuda nije prihvatljiva, jer se navodno iz potvrda vidi da Žalitelj nije ispunio uvjet za uspješno obavljenju isporuku za *Nabava usluga dostavljanje pripremljene hrane u školu/cetering* u iznosu od najmanje 88.930,00 KM bez PDV-a.

Naime, Ugovorno tijelo navodi da se od 10 (deset) dostavljenih potvrda o uspješno realiziranim ugovorima samo 6 (šest) odnose na usluge *dostavljanje pripremljene hrane u školu*, te da je *ukupan iznos realiziranih ugovora manji od traženog*.

Žalitelj također ističe kako navedeno nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, tenderskom dokumentacijom, te je u suprotnosti sa obavezom ugovornog tijela da postupa nediskriminirajući na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabave.

Ugovorno tijelo je u Tenderskoj dokumentaciji, u točki 3.10 Tehnička i profesionalna sposobnost, navelo sljedeće: *Ponuditelj je dužan dokazati:*

a) Da je u protekloj kalendarskoj godini kao dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom javnom nabavom i to najmanje zbirno 88.840,00 KM bez PDV-a;

a točkom 3.11 je propisano da je ponuditelj dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u točki 3.10:

a) Potvrde (original ili ovjerena kopija) od strane ugovornih tijela sa kojima je ponuditelj sklopio ugovor, a koji su realizirani u posljednjoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih tijela ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja, kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom i to najmanje zbirno 88.840,00 KM bez PDV-a.“

Žalitelj ističe, da s obzirom da je dostavio ukupno 10 potvrda o uspješno obavljenim isporukama dostavljanja hrane u školama u ukupnom iznosu od 153.155,59 KM bez PDV-a, smatra da je Ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje. Sve dostavljene ponude se odnose na dostavljanje pripremljene hrane i vidljivo je da je ispunjen postavljeni uvjet po pitanju tehničke i profesionalne osposobljenosti, odnosno da je uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom.

Ugovorno tijelo nigdje ne obrazlaže (a to je obavezno uraditi) koja od dostavljenih potvrda nije za njih prihvatljiva i iz kojih razloga, nego samo navodi da su u obzir uzeli samo potvrde koje se odnose na *dostavljanje pripremljene hrane u školu (6 potvrda)* čiji zbirni iznos nije minimalno 88.840,00 KM bez PDV-a. Ovo implicira da je Ugovorno tijelo odbacilo potvrde kojima se dokazuju uspješno realizirani ugovori dostavljanja pripremljene hrane (catering) samo iz razloga što se ne radi o dostavljanju hrane u škole.

Žalitelj zaključuje kako je ovakva primjena Zakona o javnim nabavama od strane Ugovornog tijela je potpuno pogrešna, te ističe kako je Ugovorno tijelo moralo prihvatiti sve potvrde koje se odnose na dostavljanje pripremljene hrane (catering) bez obzira, dostavljala se hrana u škole, ili neke druge institucije, odnosno poduzeća. Sve potvrde se odnose na dostavljanje pripremljene hrane odnosno izvršeni ugovori su u direktnoj vezi sa predmetnom javnom nabavom.

Ugovorno tijelo je dužno postupati u skladu su općim principima iz članka 3. Zakona o javnim nabavama, **Ugovorno tijelo ne može sužavati konkurenciju, niti vršiti diskriminaciju na**

osnovu tog, je li potvrdio o uspješno realiziranom ugovoru izdala Javna ustanova, institucija ili pak sa druge strane poduzeće u privatnom vlasništvu.

Žalitelj u nastavku osporava i valjanost izabrane ponude ponuditelja MBA CENTAR d.o.o.. Naime izabrani ponuditelj je u ponudi dostavio Izjavu o roku plaćanja (Prilog 12). Međutim ta izjava nema potpis i pečat nadležnog tijela (Općina, Sud ili notar) (Dokaz Kopija Izjave ponuditelja).

Na osnovu navedenog, zbog bitnih povreda odredbi postupka, bitne povrede Zakona o javnim nabavama i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, Žalitelj traži da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-05-1352-3/19 od 09.12.2019. godine, da Ugovorno tijelo u ponovljenom postupku pregleda i ocjeni ponuda, u skladu sa Zakonom o javnim nabavama ispravno utvrdi činjenično stanje, te da u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavama donese Odluku o izboru ECOVISION d.o.o. kao najpovoljnijeg ponuditelja.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji žalbu, zahtijeva da se ista u propisanom roku proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

U slučaju osnovane žalbe potrebno je i Žalitelj zahtijeva da mu se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka na sljedeći broj bankovnog računa na koji se povrat vrši i to: (1994990056150406 kod Sparkasse banke.)

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako ostaje pri Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku za dostavu ponuda za javnu nabavu usluge dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu hr. 01-05-1352-3/19 od 11.12.2019. godine.

Članovi Komisije su razmotrili navode žalbe i ostaju pri svom stavu konstatiranom u zapisniku o ocjeni ponuda, te preporuci za izbor ponuditelja. Komisija smatra da sporna izjava o roku plaćanja je izjava koju daje ponuditelj i ovjerava svojim potpisom, te nije tražena nadovjera iste. Dilema koja se javila prilikom razmatranja i ocjene ponuda jeste ispunjava li Žalitelj uvjet predmetne nabave. Predmetna nabava je *usluga dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu* i kao takva ima posebnu šifru predviđenu u CPV kodovima.

Ugovorno tijelo je tražilo dokaz o ispunjavanju uvjeta **tehničke i profesionalne sposobnost** i to da je u protekloj kalendarskoj godini kao glavni dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom i to najmanje zbirno 88.840,00 KM bez PDV-a,

U svrhu dokazivanja navedenog ponuditelj je dužan dostaviti potvrdi (original ili ovjerena kopija) od strane ugovornih tijela sa kojima je ponuditelj sklopio ugovor, a koji su realizirani u posljednoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih tijela ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio, ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom i to najmanje zbirno 88.840,00 KM bez PDV-a.

Iz dokumentacije Žalitelja očigledno je da je obavljao poslove keteringa, ali nisu svi poslovi keteringa bili u vezi sa predmetnom nabavom *uslugu dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu*, a Ugovorno tijelo se u samom tekstu tenderske dokumentacije poziva na **Pravilnik o ishrani učenika u osnovnim i srednjim školama Kantona Sarajevo** ("Sl. novine KS" br:2/18) - koji se primjenjuje samo na poslove pripreme i prodaje hrane u školama. Pripremljena hrana, koja je predmet nabave, a koja je navedena u *Tenderskoj dokumentaciji Prilog 3 Specifikacija usluga* urađena je uzimajući u obzir odredbe navedenog pravilnika.

Ugovorno tijelo je, uzimajući u obzir važnost predmetne nabave - *usluga dostavljanja pripremljene hrane (catering) u školu* - koja se servira malodobnim učenicima, očekivalo prijave ponuditelja koji imaju kapacitete da kvalitetno realiziraju istu i da potvrdama drugih ugovornih tijela dokaže

kvalitetnu realizaciju predmetne nabave - što je uostalom i razlog postavljanja uvjeta navedenog u točki 3.10 i 3.1 I.TD.

Ugovorno tijelo zastupa stanovište da ponuditelj ne ispunjava uvjet Tehničke i profesionalne sposobnosti i navode žalbe smatra neosnovanim.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3153-4/19 od 24.12.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj u svom izjašnjenju broj 02-01/20 od 06.01.2020. godine navodi kako se Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju pogrešno poziva odnosno pogrešno primjenjuje Pravilnik o ishrani učenika u osnovnim i srednjim školama Kantona Sarajevo.

Naime, Pravilnikom odnosno člankom 7. ovog Pravilnika je propisano koje uvjete mora ispunjavati subjekt koji posluje sa hranom. Sve ove navedene uvjete ECOVISON d.o.o. ispunjava što je i dokazao.

Ostale odredbe iz Pravilnika se ne odnose direktno na subjekte koji posluju sa hranom nego se odnose uglavnom na uvjete koje moraju ispunjavati obrok i užina, na ishranu, normativne preporuke, organizaciju, nadzor nad provođenjem i sl.

Iz dostavljene dokumentacije je vidljivo da je Žalitelj ispunio sve uvjete po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti, jer je izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetom javne nabave odnosno sa uslugama dostavljanja pripremljene hrane.

Ugovorno tijelo svjesno pogrešno tumači Zakon o javnim nabavama i ograničava konkurenciju kako bi pogodovalo određenom ponuditelju. U prilog tome govori i činjenica da se uopće nisu izjasnili o žalbenom navodu u žalbi po pitanju dostavljanja, od strane izabranog ponuditelja, Izjave koja nije ovjerena od strane nadležnog tijela kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3153-5/19 od 24.12.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Izabrani ponuditelj se aktom od 08.01.2020. godine očitovao na žalbu Žalitelja i navodi sljedeće: Kao odgovor na žalbu ponuditelja „Eco Vision d.o.o“ i Izjašnjenje ugovornog tijela koje nije uvažilo žalbu spomenutog ponuditelja, želi ukazati na niz dodatnih pogreški i propusta ponuditelja u ponudi koju je dostavio Ugovornom tijelu.

Naime, osim spomenutih propusta vezanih za potvrde koje su se tražile u točki 3.10 pod a), Tenderske dokumentacije Ugovornog tijela broj: 01-05-1250-1/19, za koje također smatra da nisu u vezi sa predmetom javne nabave kao što to tvrdi i Ugovorno tijelo, i da se ni u kom slučaju ne mogu uzeti u razmatranje, želi skrenuti pažnju Ugovornom tijelu, a i URŽ-u (koji razmatrate žalbu ovog ponuditelja) na dosljednost drugih dokumenata koje je isti priložio u svojoj ponudi.

Dokumenti označeni kao PRILOG 6., PRILOG 8. i PRILOG 9., su prilog tenderske dokumentacije. Naime, radi se o izjavama koje je obavezno priložiti u ponudi ponuditelja na točno određen i propisan način u tenderskoj dokumentaciji. Na mjestu gdje je naznačeno da treba stajati „Potpis i pečat nadležnog tijela“, stoji pečat i potpis direktora ili ovlaštene osobe ponuditelja. Dakle, na mjestu gdje je bila potrebna ovjera predmetnih izjava stoji potpis direktora ili ovlaštene osobe ponuditelja, a ne nadležnog tijela. Direktor i ovlaštena osoba Društva nisu „nadležno tijelo“ koje treba potpisivati stavljati pečat na mjesto gdje je jasno napisano da treba stajati: „Pečat i potpis

nadležnog tijela“. Kao dokaz za ovo šaljem u prilogu kopirane izjave iz ponude ponuditelja (Prilog 1, Prilog 2, Prilog 3).

Izabrani ponuditelj nadalje prigovara na dokument kojim se dokazuje osobna sposobnost iz točke 3.2. tenderske dokumentacije:

a) u kaznenom postupku nije osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

Što je trebalo dokazati dokumentima koji su se tražili kao dokazi u točki 3.4. tenderske dokumentacije

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru i pranje novca;

Ponuditelj je dostavio uvjerenje kojim je dokazao da protiv **pravne osobe** Eco Vision d.o.o. u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca. Međutim, u pravilu, kazneni postupak protiv pravne osobe se vodi zajedno sa kaznenim postupkom protiv **odgovorne osobe**, i obzirom da se odgovornost pravne osobe zasniva na krivici odgovorne osobe, izabrani ponuditelj smatra da je u ovoj točki bilo potrebno da ponuditelj dokaže nevođenje bilo kakvog kaznenog postupka i protiv odgovornih osoba pravnog subjekta.

Nadalje, točkom 3.10 pod d) tenderske dokumentacije navodi se da je ponuditelj dužan dokazati: „*d) da ponuditelj ima uređen sistem kontrole kako u objektu (higijenski i zdravstveno tehnički uslovi) tako i kontrolu proizvoda i njegovih sastojaka prema važećim zakonskim propisima.*“

Za to se u točki 3.11 tenderske dokumentacije kao dokaz traži:

„d) Dokazi o sistemu kontrole i mjerama kojima ponuditelj raspolaže za osiguranje kvaliteta (obavezan Ugovor sa verificiranom firmom o kontroli kvaliteta proizvoda i njegovih sastojaka).“

Izabrani ponuditelj smatra da ugovor sa veterinarskom stanicom i potvrdom koju su priložili iz iste veterinarske stanice potvrđuje kontrolu kvaliteta proizvoda koji su animalnog porijekla, što nije kompletan asortiman predmeta nabave, tj. samo neki od obroka koji su propisanim pravilnikom o ishrani u KS, su animalnog porijekla. Stoga, ugovor i potvrda koju je ponuditelj priložio, u kojoj je jasno naznačeno da se kontroliraju samo proizvodi animalnog porijekla (zašto i jeste nadležna spomenuta veterinarska stanica), nisu dovoljan dokaz kontrole kvalitete proizvoda i njegovih sastojaka kod ponuditelja Eco Vision d.o.o.. Kao dokaz naših navoda, kopiran ugovor između veterinarske stanice i firme Eco Vision d.o.o. i potvrdu izdanu od iste „Veterinarske stanice“ o redovnoj kontroli hrane animalnog porijekla ponuditelja Eco Vision d.o.o. (Prilog 4 i Prilog 5).

U pogledu načina uvezivanja ponude, izabrani ponuditelj smatra da ponuda nije uvezana i opečaćena na način kako je to propisano u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda je bila samo osigurana jamstvenikom, bez pečata (voska), tako da ponuda nije uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje i umetanje dodatnih listova. TOČKA 4.2.

Iz svih naprijed navedenih razloga nedvosmisleno proizlazi da je Komisija Ugovornog tijela izabrala jedinu kompletnu i prihvatljivu ponudu, međutim nije uvidjela sve nedostatke u ponudi koju nije prihvatila.

Prilog 1 - Izjava o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka od a) do d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14)

Prilog 2 - Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točka. c), d), e) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave usluga) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14)

Prilog 3 - Izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama

Prilog 4 - Ugovor o pružanju usluga

Prilog 5 - Potvrda/Uvjerenje izdato od KJP „Veterinarska stanica“ d.o.o.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu navodi kako je Ugovorno tijelo odbilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu, jer se iz dostavljenih potvrda o urednom izvršenju ugovora ne vidi da je uspješno obavljena isporuka za Nabavu usluga dostavljanja pripremljene hrane u školu/catering u iznosu od najmanje 88.840,00 KM bez PDV-a, odnosno da samo 6 (šest) od dostavljenih 10 (deset) potvrda se odnose na usluge dostavljanja pripremljene hrane u školu, te da je ukupan iznos realiziranih ugovora manji od traženog TD.

Ugovorno tijelo navodi kako je iz ponude Žalitelja utvrđeno da je isti obavljao poslove cateringa, ali da nisu svi poslovi cateringa bili u vezi sa predmetnom nabavom usluga dostavljanja pripremljene hrane (cetering) u školu, te Ugovorno tijelo smatra da Žalitelj nije ispunio uvjet iz točke 3.10 Tehničke i profesionalne sposobnosti.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Tendersku dokumentaciju odnosno u točku u 3.10 Tehnička i profesionalna sposobnost u kojoj stoji:

3.10 Tehnička i profesionalna sposobnost

Ponuditelj je dužan dostaviti:

a) Da je u protekloj kalendarskoj godini kao dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom javnom nabavom i to najmanje zbirno 88.840,00 KM bez PDV-a;

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Tendersku dokumentaciju odnosno u točku u 3.11 Tehnička i profesionalna sposobnost u kojoj stoji:

3.11 Ponuditelj je dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica navedenih u točki 3.10:

a) Potvrde (original ili ovjerena kopija) od strane ugovornih tijela sa kojima je ponuditelj sklopio ugovor a koji su realizirani u posljednjoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih tijela ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja, kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom i to najmanje zbirno 88.840,00 KM bez PDV-a.

Ovo tijelo je također izvršilo uvid u ponudu Žalitelja, odnosno u Obrazac potvrde o uredno izvršenim ugovorima, te utvrdilo kako je Žalitelj dostavio spisak od 10 (deset) uredno izvršenih

ugovora od 29.11.2019. godine, potpisan od strane ovlaštene osobe Trešnjo Azre. Daljnjim uvidom u ponudu utvrđeno je da se na stranicama od 31. do 43. nalaze Potvrde ugovornih tijela i privrednih subjekata sa kojima je ponuditelj sklopio ugovor, a koji su realizirani u posljednjoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih tijela ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja, kao i dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom i to u iznosu od 153.987,42 KM bez PDV-a.

Slijedom naprijed navedenog ovo tijelo utvrđuje kako je Žalitelj dostavio ponudu u skladu sa točkom 3.10 i 3.11. tenderske dokumentacije, te je ispunio uvjet propisan tenderskom dokumentacijom u dijelu koji se odnosi na Tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno dostavio je potvrde ugovornih tijela i privrednih subjekata sa kojima je sklopio ugovor a koji su realizirani u posljednjoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih tijela ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja, kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom i to u iznosu od 153.987,42 KM bez PDV-a.

Ovo tijelo upućuje na odredbu članka 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano:

(4) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:

a) u svezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Temeljem naprijed citirane odredbe i jasno utvrđene činjenice kako je ponuditelj dostavio potvrde ugovornih tijela i privrednih subjekata sa kojima je sklopio ugovor, a koji su realizirani u posljednjoj kalendarskoj godini sa nazivom i sjedištem ugovornih tijela ili privrednih subjekata, predmetom ugovora, vrijednostima, vremenu i mjestu izvršenja, što predstavlja dokaz da je ponuditelj uspješno izvršio ugovore koji su u vezi sa predmetnom nabavom i to u iznosu od 153.987,42 KM bez PDV-a, a koji su po svojoj naravi **isti ili slični predmetu nabave u ovom konkretnom postupku**, ovo tijelo zaključuje kako je ponuditelj ispunio zadani uvjet iz tenderske dokumentacije, te tako dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost.

Ovo tijelo ističe kako je Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno u postupcima javnih nabava prema svim ponuditeljima, te da se ponaša jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom, u skladu sa člankom 3. Zakona o javnim nabavama. Ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu, jer je isti ispunio uvjete koje je samo Ugovorno tijelo propisalo predmetnom tenderskom dokumentacijom, te se slijedom navedenog ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj osporava valjanost ponude izabranog ponuditelja, jer je dostavio Izjavu o roku plaćanja (Prilog 12) bez potpisa i pečata nadležnog tijela.

Ugovorno tijelo navodi kako Izjavu o roku plaćanja daje sam ponuditelj i ovjerava svojim potpisom, te da nije tražena nadovjera iste.

Ovo tijelo izvršilo je uvid u ponudu izabranog ponuditelja, odnosno Izjavu o roku plaćanja (Prilog 12), te utvrdilo kako je ista popunjena, potpisana i opečaćena od strane ovlaštene osobe izabranog ponuditelja Asima Kraljića 02.12.2019. godine u Sarajevu.

Ovo tijelo utvrđuje kako je naprijed navedena Izjava dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, odnosno je ista popunjena, potpisana i opečaćena od strane ovlaštene osobe izabranog ponuditelja, te kako nadovjera od strane nadležnog tijela nije nužna, niti može utjecati na valjanost ponude izabranog ponuditelja. S tim u vezi ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Ecovision d.o.o. Hadžići
- JU Osnovna škola „Malta“ Novo Sarajevo
- MBA CENTAR d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*

